

# **DES CITES-JARDINS POUR LE XXIème SIECLE**

## **Valorisation, préservation et enjeux en France, en Europe et dans le monde**

**3 et 4 juin 2021**

**Suresnes, Théâtre Jean Vilar dans la cité-jardins**

## **Cahier des évaluations**

(16 décembre 2020)

Colloque organisé par :

-L'Association régionale des Cités-jardins d'Ile-de-France

L'Ecole nationale supérieure d'architecture de Paris-Belleville,

L'Ecole d'urbanisme de Paris-Lab'urba,

L'Université Paris 1 Panthéon Sorbonne – IREST,

L'Ecole nationale supérieure de paysage - Versailles-Marseille,

L'Université Sorbonne Paris Nord,

Le MUS – Musée d'Histoire Urbaine et Sociale, Ville de Suresnes,

Le Service du patrimoine culturel du Conseil départemental de la Seine-Saint-Denis

Plaine Commune – Pays d'Art et d'Histoire

# 1-Atanasova, Maria-Magdalena

## Garden City dialectics – the re-surfacing of a 122-year-old idea in the UK Abstract

Evaluateur : Isabelle Gournay

Numéro de la communication : 1

| Critères                                       | Insuffisant    | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                      |
|------------------------------------------------|----------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |                | X          |           | Certainement un sujet important mais qui paraît trop vaste pour une communication              |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X trop allusif |            |           |                                                                                                |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x trop allusif |            |           | Auteur a peu de qualifications .<br>Bibliographie pléthorique mais aucune référence après 2015 |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                         |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                     |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                     |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X j'hésite !          | Il faudrait être sûr que Maria-Magdalena Atanasova recentre et actualise son propos |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | x j'hésite !          |                                                                                     |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                     |

Evaluator : Professor S V Ward

Number of proposal : 1

| <b>Selection criteria</b>                | <b>Insufficient</b> | <b>Admissible</b> | <b>Excellent</b> | <b>Notes</b>                                                                                                      |
|------------------------------------------|---------------------|-------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originality of the proposal              |                     | X                 |                  | Explores a current topic – so scores on topicality if a little less on originality                                |
| Quality of questioning and argumentation |                     | X                 |                  | The brevity of the abstract means this is difficult to judge but author seems very familiar with relevant work.   |
| Materials, sources and methods           |                     | X                 |                  | Again, difficult to judge, though author appears to have interviewed some of key people involved – though in 2015 |

| <b>Result</b>                       | <b>Choice of evaluator</b> | <b>Comments</b>                                                                                                                |
|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       |                            |                                                                                                                                |
| <b>B – Proposal accepted</b>        | X                          | This appears to be worth accepting and raise important points for debate about current ‘new garden city’ proposals in Britain. |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                            |                                                                                                                                |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                            |                                                                                                                                |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                            |                                                                                                                                |

## 2-Bargas, Samuel

**La cité-jardin du Moulin Vert à Vitry-sur-Seine, un pari de protection patrimoniale par le PLU.**

Evaluatrice : María CASTRILLO ROMON

Numéro de la communication : 2

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | X         | Préservation/transformation de une intéressante CJ (Moulin Vert, Vitry sur Seine) vue depuis le PLU. Très pertinent                                                                                                                                   |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           | La problématique est intéressante : portée du PLU par rapport au maintien de la qualité architecturale et urbanistique de la CJ. Or, la proposition n'exprime aucun questionnement explicite.                                                         |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | La méthode de l'analyse proposée n'est pas évoquée ; des références bibliographiques non plus. L'auteur est chef de projet PLU de la ville de Vitry-sur-Seine) et semble élaborer son discours sur la base du terrain et des documents d'aménagement. |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | Je propose d'accepter la communication car, en analysant le rôle du PLU dans la préservation de la cité jardin du Moulin Vert, pourrait se projeter sur le questionnement de la portée possible des PLUs face à la protection des cités jardins. Si finalement acceptée, il conviendrait de recommander cette ouverture à l'auteur. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

Evaluateur : Jean-Louis Cohen  
 Numéro de la communication : 2

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                             |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Une importante cité de la région parisienne                           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           | Exposé claire de la situation réglementaire actuelle de la cité       |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | Aucune information sur les sources historiques. Pas de bibliographie. |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | Le problème posé est intéressant : le PLU donne-t-il des garanties suffisantes quant à la protection de cette cité et permet-il d'encadrer son évolution.<br>Des pistes comparatives ne seraient pas inutiles. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                |

### 3-Bartement, Daniel; Guérin, Hélène; Wang, Yinan

La Cité-Jardin d'Ebenezer Howard devient-elle le nouveau paradigme de l'urbanisme en Chine ? Le projet « Sweetland », Dalian, Liaoning, Chine

Evaluator : Yifan YU  
Number of proposal : 3

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|-------|
| Originality of the proposal              |              |            | ✓         |       |
| Quality of questioning and argumentation |              | ✓          |           |       |
| Materials, sources and methods           |              | ✓          |           |       |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       | 3                   | Taking Chinese cities as the object to discuss the influence of the Garden City Theory to the world. The proposal has potential for the enrichment of the GCT application, and the inspiration of rethinking the ideological value of the GCT as well. |
| <b>B – Proposal accepted</b>        |                     |                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                     |                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                                                                                                                                                                        |

Evaluateur : Bertrand LEMOINE

Numéro de la communication : 3

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  | X           |            |           | La ville de Dalian en Chine ne se distingue pas particulièrement par ses qualités de cité-jardin ni même comme une ville modèle |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Le questionnement est insuffisamment critique sur les modalités du développement de la ville au regard du thème du colloque     |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           |                                                                                                                                 |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                  |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                              |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                              |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                              |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | x                     | Cette communication est limite hors sujet et ne correspond pas à la perspective du colloque. |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                              |

Evaluateur : Hartmut Frank  
 Numéro de la communication : 3

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  | x           |            |           | La proposition soumise est une accumulation négligente de mots à la mode : cité jardin, levier de croissance, Ebenezer Howard, développement durable.                                                                |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | x           |            |           | Il reste incompréhensible de savoir quel genre de cité-jardin représente cette "Sweetland" et quel rôle elle joue dans les stratégies de développement du centre touristique et de l'important port naval de Dalian. |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Il n'y a pas de commentaires méthodologiques ni de détails matériels, mais seulement un compte rendu très détaillé des activités de recherche et d'enseignement des proposants.                                      |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | Selon le document présenté, la proposition devrait être rejetée car trop peu claire et inadaptée au questionnement global du colloque. Mais il est possible que les auteurs soient connus des autres évaluateurs comme des collègues qualifiés. On pourrait alors leur demander de clarifier leur proposition. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

## 4-Blanco Pastor, Antonio

### Re-Writing the Fate of the 'Empty Spain'

#### Taking the garden city as a model to revitalise rural communities in decline

Evaluatrice : María CASTRILLO ROMON

Numéro de la communication : 4

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | L'auteur prend Letchworth et Welwyn comme des modèles à adapter pour « un projet rural capable de régénérer et d'étendre les petits établissements ruraux sur le territoire espagnol [désertifié] afin qu'ils redeviennent durables, autonomes et prospères, en termes de planification, d'investissement et de gestion » |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           | La proposition semble être la description d'un projet, c'est-à-dire, elle serait porteuse d'un questionnement purement pratique.                                                                                                                                                                                          |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | L'auteur fournie une liste de sources bibliographiques primaires dont le rapport à la communication n'est pas affiché.                                                                                                                                                                                                    |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | A priori un projet inspiré dans la cité jardin pourrait s'encadrer dans l'axe « 4. 'Villes-jardins de demain'? ». Pourtant, l'auteur ne fournit aucune description de son concept et ce n'est pas possible d'envisager sa qualité et sa pertinence. C'est pourquoi mon avis est plutôt négatif. Si la proposition serait finalement retenue, il faudra exiger à l'auteur de bien contextualiser son propos. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

Evaluateur : Pauline Frileux  
 Numéro de la communication : 4

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                   |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Cas d'études anglais classiques, mais c'est la transposition à des cas d'étude espagnols qui est originale. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           |                                                                                                             |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Méthodologie non présentée                                                                                  |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | L'auteur s'appuie sur l'étude de cités-jardins anglaises bien connues (Letchworth et Welwyn garden city) pour transposer ces expériences en Espagne, dans l'objectif de revitaliser des villages espagnols en perte de dynamisme. Le résumé ne permet pas de savoir où en est l'auteur de cette recherche, ni quelle méthodologie il a mis en place, tant pour l'étude des cités-jardins anglaises, que pour la transposition aux cas espagnols. S'agit-il d'une recherche-action ? L'auteur a-t'il des résultats à présenter sur ses cas d'étude espagnols ? |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

## 6-Bourdon, Valentin

### Le retour des communs et la cité-jardin

Evaluateur : Amina Sellali

Numéro de la communication : 6

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | X         | Réflexion actualisée de la cité-jardin à partir de la notion du commun.                                                                       |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | X         | Interroger la capacité des dynamiques récentes autour du « commun » à constituer une alternative au Grand ensemble et la maison individuelle. |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Contribution probablement issue de son doctorat. Pas d'explicitation quant à la méthode.                                                      |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                        |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | X                     | Exploration de la cité-jardin à partir de la notion du « commun » et son impact sur l'architecture |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                    |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                    |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                    |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                    |

Evaluateur : Pauline Frileux  
 Numéro de la communication : 6

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                         |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           |                                                                   |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           |                                                                   |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | L'auteur ne dit rien de ses matériaux ni de la méthode mobilisée. |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | À travers la notion de « communs », l'auteur évoque la question des « espaces intermédiaires », le « partage des ressources » et celui de la propriété du sol, qui sont des axes d'analyse d'une grande importance, mais on ne sait pas si l'auteur s'appuie sur des études de cas concrets, ni quels sont ses matériaux. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

## 8-CAUE du Nord

**La cité-jardins Délivrance de Lille/Lomme fête ses 100 ans en 2021.**

Evaluateur : Julie Faure

Numéro de la communication : 8

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | La communication porte sur la cité-jardin Délivrance de Lille qui, fêtant ses 100ans, fait l'objet d'un regain d'attention. Le sujet ne manque donc pas d'intérêt (contexte territorial, politique, mémoriel, etc). |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           |                                                                                                                                                                                                                     |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           |                                                                                                                                                                                                                     |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | Le propos, très descriptif, manque de problématique et de mise en perspective. Par ailleurs, les sources bibliographiques sont inexistantes. Il manque les articles et les ouvrages de référence sur le sujet (CM n°28, 1927, ouvrage d'Odette Hardy-Hemery, art. d'Arnaud Gaboriau in Revue de chemins de fer). Peut-être faut-il demander aux auteurs de préciser leurs intentions ? |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

Evaluateur : Bernard Toulhier  
 Numéro de la communication :8

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           |           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           |           |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           |           |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |             |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X                     |             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |             |

## 9-Coutentin, Yolaine

La cité jardin est elle soluble dans la ville d'aujourd'hui ? Le cas briochin

Evaluator : Yifan YU

Number of proposal : 9

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|-------|
| Originality of the proposal              |              | ✓          |           |       |
| Quality of questioning and argumentation |              | ✓          |           |       |
| Materials, sources and methods           |              | ✓          |           |       |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       |                     |                                                                                                                                                         |
| <b>B – Proposal accepted</b>        | 9                   | A meaningful exploration of the morphological significance of the Garden City concept. The case has certain research value and discussion significance. |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                     |                                                                                                                                                         |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                                                                         |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                                                                         |

Evaluateur : Stéphanie de Courtois

Numéro de la communication : 9

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | Le lien avec la ZUP et les autres quartiers est intéressant. Bonne prise de recul sur les échecs de la protection.                                                                                        |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Pourrait expliquer plus pourquoi ces maisons ne st pas adaptées aux modes d'habitation actuelles.<br>Ne mentionne pas thèse de jf Briand ds biblio?                                                       |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Parle des dynmiques sociales, mais pas du tout des qualités paysagères<br>Méthodologie pas expliquée : quels outils pour répondre aux interrogations formulées et relancer apès l'échec du classement ACR |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                              |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                          |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | Si dimension paysagère interrogée aussi. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                          |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                          |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                          |

Evaluateur : Bernard Toulhier  
 Numéro de la communication :9

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           |           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           |           |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           |           |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |             |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     |             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X                     |             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |             |

## 11-Deveikienė, Vaiva; Deveikis, Steponas

### L'idée de la Cité-Jardin dans la planification urbaine lituanienne

Evaluateur : Stéphanie de Courtois

Numéro de la communication : 11

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | On ne sait pas si ce sujet est très neuf en Lituanie. Mais il l'est en France<br>La reprise à la lueur de la politique soviétique d'un modèle 'français' me paraît intéressante. De même l'idée qu'on utilise un parc existant (et ancien) pour refaire une cité |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Centrer sur les interrogations du colloque, trop rapidement expédiées dans la proposition. L'histoire est intéressante, c'est leur actualité ou leur obsolescence qui doit être développée                                                                       |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Pas d'explicité, en particulier s'il y a des archives                                                                                                                                                                                                            |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | Diminuer la part de l'histoire, ou en tout cas souligner cette spécificité d'une relecture dans les années 1960, et développer les approches actuelles.<br>Ou alors assumer l'aspect descriptif dans une section nouvelle qui met en lumière des lieux moins connus. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                      |

Evaluateur : Hartmut Frank

Numéro de la communication : 11. Deveikienė / Deveikies

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | La proposition fait référence aux villes-jardins en Lituanie, qui sont pratiquement inconnues en dehors des États baltes.                                        |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Il reste à demander si d'autres que le débat français sur la cité-jardin étaient également importants, en particulier les débats russes et allemands avant 1920. |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Les informations sur le matériel et les sources sont très rares. Cependant, les auteurs semblent motivés et qualifiés.                                           |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                          |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | Il pourrait être intéressant de centrer la contribution sur la cité-jardin soviétique Traku Voke et sa relation avec le parc conçu par Edouard André au début du siècle. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                          |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                          |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                          |

## 13-Di Pietro, Francesca; Verdelli, Laura

### Les cités-jardins : quelle contribution à la nature en ville aujourd'hui ?

Evaluateur : Julie Faure

Numéro de la communication : 13

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | X         | L'auteur propose un angle de questionnement pertinent par son évidence même : celui de la place du végétal dans les cités-jardins. Or le végétal, bien qu'élément structurel des cités-jardins disparaît bien souvent en premier (restructuration, pression foncière, manque d'entretien etc) |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | X         |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Les ouvrages de référence sont cités. Néanmoins, il s'agit d'ouvrages généraux. On aimerait des sources plus précises sur les 5 cités jardins de Tours, notamment.                                                                                                                            |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | La présentation de cette communication est assez enthousiasmante. Les enjeux sont clairs et les questionnements pertinents. Lesquels semblent s'appuyer sur un travail de terrain, les 5 cités jardins de la ville de Tours, qui apparaît comme cohérent au regard de l'ambition d'analyse de l'auteur. Reste la question des sources imprécises qui peut faire craindre un propos trop général et un manque d'approche comparative. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

Evaluateur : Pauline Frileux  
 Numéro de la communication : 13

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Les jardins ouvriers ont été bien étudiés, mais il est certain que les espaces de nature des cités-jardins ont été insuffisamment analysés.                                         |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Proposition claire.                                                                                                                                                                 |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            | x         | Matériau qui promet d'être riche, puisqu'il est issu d'une enquête sur cinq cités-jardins de Tours autour de la question de la nature telle que façonnée et perçue par ses usagers. |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | Une proposition claire, issue d'un terrain d'enquête qui mêle deux approches : une lecture des espaces de nature des cités-jardins et une analyse des représentations de la nature. L'intérêt de la proposition réside aussi dans le fait de déconstruire la représentation généralement admise d'une végétation exubérante dans les cités-jardins, et de proposer des pistes pour réintroduire des éléments de nature dans les cités-jardins. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

## 15-Dubus, Nicolas; Parham, Susan; Hardy, Matthew; Sadoux, Stéphane.

**La garden city : un précédent au service de l'enseignement du projet architectural. Collaborations franco-britanniques**

Evaluateur : Amina Sellali

Numéro de la communication : 15

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                             |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Description d'une démarche pédagogique conduite sur 4 ans entre 1 ENSA et 2 institutions britanniques |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Peu d'éléments tangibles                                                                              |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | On imagine que les matériaux seront les travaux d'étudiants : PFE et mémoires de séminaires           |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | La cité-jardin apparaît comme le matériau permettant de développer des pédagogies croisées entre la France et l'Angleterre. Plus intéressant par cet aspect que par ce que l'on va apprendre sur les cités-jardins |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                    |

## 16-Flamand, Amélie; Chaljub, Bénédicte

### Les cités Michelin (Clermont-Ferrand). Un patrimoine ordinaire à conserver ?

Evaluateur : Bertrand LEMOINE

Numéro de la communication : 16

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | L'exemple des cités Michelin de Clermont est intéressant même s'il ne correspond pas vraiment à l'appellation de cité-jardin                                                             |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Le questionnement porte surtout sur le potentiel d'évolution de ces cités, toutes cédées par Michelin dans les années 1980 et qui ont déjà fait l'objet de diverses études patrimoniales |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Le matériau d'étude n'est pas vraiment spécifié car 8000 logements sont potentiellement concernés                                                                                        |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                    |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | Légèrement hors sujet mais pourrait être acceptée dans les marges du colloque. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                |

Evaluateur : Jean-Louis Cohen  
 Numéro de la communication : 16

| <b>Critères</b>                                | <b>Insuffisant</b> | <b>Acceptable</b> | <b>Excellent</b> | <b>Remarques</b>                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------|--------------------|-------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |                    |                   | X                | Porte sur un des plus grands parcs de cités construites dans la France des années 1920-1960. Mais une cité patronale est elle assimilable à une cité-jardin ? |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |                    | X                 |                  |                                                                                                                                                               |
| Matériaux, sources et méthodes                 |                    |                   | X                |                                                                                                                                                               |

| <b>Résultat</b>                     | <b>Choix de l'évaluateur</b> | <b>Commentaire</b>                                                                                                                      |
|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                              |                                                                                                                                         |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                              | La question posée est celle du potentiel patrimonial de ces cités. Elle mérite d'être posée par ce tandem de capacités complémentaires. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                              |                                                                                                                                         |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                              |                                                                                                                                         |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                              |                                                                                                                                         |

## 17-Forget, Malaury; Coste, Anne

Entre théorie et expérimentations : les *garden cities*, un processus qui continue

Evaluateur : Isabelle Gournay

Numéro de la communication : 17

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  | x           | x          |           | Cela semble être l'exploitation de deux recherches existantes séparées plutôt qu'une exploration inédite et homogène –                   |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | x           | x          |           | Ce n'est pas un sujet prioritaire et particulièrement original                                                                           |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           | x          |           | Les mots-clé mentionnés : modèle théorique, écosystème (urbain), expérimentation, expositions ne sont pas explicités dans la proposition |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                         |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                     |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                     |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X ?                   | Eviter le vague et le rabâché<br>se focaliser sur un thème précis et pointu<br>coller à l'actualité |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X ?                   |                                                                                                     |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                     |

## 18-Freestone, Robert

### Re-positioning understanding of the Australian garden city

Evaluateur : Jean-Louis Cohen

Numéro de la communication : 18

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | L'originalité ne fait pas de doute : un auteur se penche 30 ans plus tard sur un livre qui fut déterminant pour sa carrière – et qui reste important quant à l'histoire de la cité-jardin dans l'hémisphère austral. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Minimale. Le discours ne dépasse pas la collection de clichés.                                                                                                                                                       |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | Seul le livre originel de Freestone est mentionné.                                                                                                                                                                   |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                 |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                             |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X                     | C'est plus un exercice de narcissisme académique qu'une contribution utile à la discussion. |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                             |

Evaluator : Professor Stephen V Ward

Number of proposal : 18

| <b>Selection criteria</b>                | <b>Insufficient</b> | <b>Admissible</b> | <b>Excellent</b> | <b>Notes</b>                                                                                                           |
|------------------------------------------|---------------------|-------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originality of the proposal              |                     |                   | X                | Important conceptual re-evaluation of garden city in Australia by leading planning historian                           |
| Quality of questioning and argumentation |                     |                   | X                | Uses his own seminal study as a point of departure for re-examining contemporary meaning of garden city concept        |
| Materials, sources and methods           |                     |                   | X                | Not primarily a source-based report of empirical research but draws on the author's earlier and contemporary research. |

| <b>Result</b>                       | <b>Choice of evaluator</b> | <b>Comments</b>                         |
|-------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       | SVW                        | No doubts that this should be included. |
| <b>B – Proposal accepted</b>        |                            |                                         |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                            |                                         |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                            |                                         |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                            |                                         |

Evaluateur : Isabelle Gournay  
 Numéro de la communication : # 18

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | RF voudrait revisiter son ouvrage de référence et apportera un regard différent au sein du colloque                                                                                                                     |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Abstract un peu trop « compact » et abstrait mais faisant allusion a tous les paramètres importants Pour avoir codirigé un ouvrage avec RF je reconnais bien là son modus operandi de synthèse parfois un peu excessive |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            | x         | Aucune crainte à avoir pour le sérieux de la recherche                                                                                                                                                                  |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | x                     | Il faudrait peut-être demander à RF d' étayer sa réflexion thématique avec, images a l'appui, des exemples concrets et de ne pas oublier que l'auditoire connaîtra peu de choses sur la situation australienne |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                |

## 19-Gandini, Bénédicte, Scaramuzza, Paola

### La Cité Frugès de Le Corbusier et Pierre Jeanneret (1923-1926), trajectoire et rejaillissement d'une patrimonialisation

Evaluateur : Bertrand LEMOINE

Numéro de la communication : 19

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | La cité Frugès est depuis longtemps très étudiée même si l'histoire de sa patrimonialisation n'a pas encore été fait                           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Une comparaison est proposée avec le cas de la cité d'Aliermont mais sans vraiment de problématique                                            |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Il faudrait rendre explicite les source permettant de retracer les étapes de la patrimonialisation, autres que les références bibliographiques |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                               |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                           |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                           |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | Il conviendrait que cette communication soit mieux étayée |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                           |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                           |

Evaluateur : Jean-Louis Cohen  
 Numéro de la communication : 19

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Les Quartiers modernes Frugès de Le Corbusier à Pessac sont à la limite du corpus des cités-jardins. Leurs transformations ont été étudiées dès 1967, mais ici le propos prend en compte les nombreuses restaurations intervenues depuis 1970. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           | Je suis très étonné par le parallèle avec St. Nicolas d'Albi, où il ne reste à ma connaissance qu'une seule maison de Le Corbusier.                                                                                                            |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            |           | Bonne bibliographie sur Pessac                                                                                                                                                                                                                 |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                 |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | Oui pour Pessac, et doutes pour Saint-Nicolas, qui risque de relever du genre nécrologique. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                             |

## 20-Gutglas-Ducourneau, Barbara; Couvé, Elisabeth

### Un patrimoine architectural, paysager et social : trois raisons de préserver la Butte-Rouge

Evaluateur : Stéphanie de Courtois

Numéro de la communication : 20

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                          |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           |                                                    |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | x           |            |           | Fans le feu de l'action, l'argumentaire a disparu. |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           |                                                    |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | L'urgence de la situation et l'importance de cet exemple invite à ne pas l'écarter. Mais ne peut on reformuler l'interrogation ? : pourquoi ne veut on pas préserver la butte rouge ? pourquoi la CRPA ne veut pas examiner le dossier ? il faut éviter l'aspect : les gentils contre les méchants. Sont elles les mieux placées pr intervenir ? |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

Evaluateur : Christine Leconte  
 Numéro de la communication : 20

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | L'exemple de la possible démolition spéculative de la Butte rouge est significative des questionnements actuels. Et c'est une urgence qui touche/ a touché / touchera beaucoup de cités jardins en France.                                |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Si le questionnement est bien posé, il faudra s'assurer du développement d'un argumentaire bien construit in fine sur les possibilités possibles dans ce genre de situation.                                                              |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            | x         | Connaissant la mobilisation sur cette cité jardin, je pense qu'il faut conseiller aux auteurs de la proposition de mobiliser les historiens, urbanistes, architectes, ... qui ont été très présents durant le combat (notamment JL cohen) |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | axe 2<br>Si le sujet est excellent ( la butte rouge) et que le contexte aussi (un maire qui souhaite démolir de manière spéculative un ensemble urbain de valeur inestimable), la proposition devrait apporter des réponses politiques et des solutions , ou au moins poser des questions de fond ? (Anru et patrimoine par ex?, quid des démolitions aujourd'hui ? ) . (ne pas rester au stade du constat.) de plus, il est à espérer que la situation change positivement si l'on en croit les interventions de la ministre de la culture et l'implication des services de l'Etat ! |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

## 21-Hamrita, Abdelkarim; Mata Olmo, Rafael, Rejeb, Hichem

**La Cité-jardin en faveur des projets urbains de l'AFH en Tunisie. Cas du projet urbain « jardins de Tunis ».**

Évaluatrice : María CASTRILLO ROMON

Numéro de la communication : 21

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Les auteurs ciblent sur le PIF (Périmètre d'Intervention Foncière), un outil d'aménagement urbain à Tunis. Ils visent à « démontrer [sic] comment le concept de la cité-jardin pourrait s'appliquer aux PIF tunisiens » dans le but de contribuer « à la formation d'une ville contemporaine en devenir et offrir aux planificateurs et aménagistes tunisiens un espace d'expérimentation en évolution continue vers des nouveaux modes de pensée comme la ville-nature et la ville-compagne » |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | ¿La pratique urbanistique réelle du PIF est/sont désormais inspirée/s par la cité jardin ou c'est plutôt une possibilité envisagée par les auteurs pour la cité jardin (qui « pourrait s'appliquer aux PIF » : à remarquer le conditionnel) ?<br>Même si le titre évoque l'AFH [Agence Foncière d'Habitation], le texte de la proposition ne dit rien sur cet acteur.                                                                                                                          |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Cas d'étude : « Jardins de Tunis », nouveau pôle urbain situé à l'Ouest du Grand Tunis.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | La proposition est peu précise. Pourtant, on pourrait faire confiance à l'expertise d'un des auteurs, Rafael Mata Olmo, qui est un très réputé professeur de Géographie en Espagne. À décider en fonction de l'équilibre de l'axe « 4. 'Villes-jardins de demain'? ». |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                       |

Evaluateur : Bernard Toulrier  
 Numéro de la communication :21

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           |           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           |           |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           |           |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |             |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     |             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X                     |             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |             |

Evaluateur : Amina Sellali  
 Numéro de la communication : 21

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  | X           |            |           | Peu d'originalité. Dans le cas des futurs aménagements urbains de Tunis par le il s'agit de concevoir des CJ car c'est un modèle urbain                                                      |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Argumentaire très peu développé. Si ce n'est pour affirmer que l'agence foncière de l'habitat pourrait recourir aux cités-jardins pour faire penser de nouvelles extensions urbaines à Tunis |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Bibliographie sommaire et les 3 contributeurs sont paysagistes et/ou spécialisés en horticulture                                                                                             |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                  |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                  |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                  |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X                     | Proposition dont on ne peut préjuger de la qualité. A écarter sauf si l'on souhaite témoigner d'une expérience internationale et réfléchir à l'exportation/adaptation du modèle. |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                  |

## 22-Hennaut, Eric

### Préoccupations sociales et ambition paysagère. La cité-jardin Le Logis - Floréal à Watermael-Boitsfort (Bruxelles)

Evaluateur : Julie Faure

Numéro de la communication : 22

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                               |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Il s'agit encore une fois d'une approche monographique visant à présenter la cité jardin Le logis Floréal à Bruxelles et son évolution. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           |                                                                                                                                         |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | Néant. Bibliographie de l'auteur. Sans de rapport avec le sujet.                                                                        |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | La communication permet de mettre en lumière le développement des cités jardins en Belgique à travers notamment les coopérations entre architectes qui œuvrent de concert sur de vastes programmes de logement social dans les années 1920. L'auteur propose d'angler sa communication sur la cité-jardin le Logis/Floréal et la conservation de son patrimoine végétal (cerisiers du Japon notamment), caractéristique des lieux. Il faut souhaiter une transition/ fluidité du propos afin d'éviter l'écueil d'une double communication. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

Evaluateur : Stéphanie de Courtois

Numéro de la communication : 22

| <b>Critères</b>                                | <b>Insuffisant</b> | <b>Acceptable</b> | <b>Excellent</b> | <b>Remarques</b>                                                                                                            |
|------------------------------------------------|--------------------|-------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |                    |                   | x                | Developpe l'aspect paysager (plus que les autres propositions lues)<br>Mais pas assez les enjeux de la gestion à long terme |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |                    | x                 |                  |                                                                                                                             |
| Matériaux, sources et méthodes                 |                    |                   | x                | Explicité à propos de la dernière partie, doit être mis en oeuvre                                                           |

| <b>Résultat</b>                     | <b>Choix de l'évaluateur</b> | <b>Commentaire</b>                                                                                                                 |
|-------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                              |                                                                                                                                    |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                            | Mais serait encore plus intéressante si on peut la décentrer un peu pour développer ce qui est indiqué dans les 5 dernières lignes |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                              |                                                                                                                                    |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                              |                                                                                                                                    |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                              |                                                                                                                                    |

## 23-Hnídková, Vendula

### Garden City or Gartenstadt? Introducing Urban Reform Eastwards from Germany

Evaluateur : Hartmut Frank

Numéro de la communication : 23 Hnídková ,Garden City or Gartenstadt

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | Lier l'idée de la ville-jardin à l'importance culturelle de Hellerau, près de Dresde, élargit la perspective au-delà de la planification urbaine et paysagère et pourrait constituer une introduction intéressante au débat tchèque de l'entre-deux-guerres. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Pour le développement de l'entre-deux-guerres, il faut également tenir compte des relations avec les discussions autrichiennes, allemandes, néerlandaises, françaises et belges sur les cités-jardins et la planification de logements en grands ensembles.  |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Elle ne cite pas de cas précis et ne donne que ses propres publications, ce qui laisse cependant penser qu'elle sera en mesure de bien traiter le sujet proposé.                                                                                             |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     |             |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |             |

Evaluator : Professor Stephen V Ward

Number of proposal : 23

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originality of the proposal              |              |            | X         | The German to Czech connection is an interesting one to explore though ought also to consider UK connections, including Unwin's 1922 visit to Prague. |
| Quality of questioning and argumentation |              |            | X         | Appears to be asking appropriate questions.                                                                                                           |
| Materials, sources and methods           |              | X          |           | Difficult to judge this criterion but seems likely to be soundly based.                                                                               |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                      |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       | SVW                 | On balance just achieving category A. Looks a sound proposal, certainly with interesting and original themes. |
| <b>B – Proposal accepted</b>        |                     |                                                                                                               |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                     |                                                                                                               |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                               |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                               |

## 25-Lauton, Edith

### Cité-jardin du Stockfelf

Evaluateur : Damien Vanoverschelde

Numéro de la communication : 25

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                 |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  | x           |            |           | On a du mal à raccrocher la proposition à une des thématiques du colloque |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | x           |            |           | Absence de questionnement ou d'argumentaire                               |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Peu d'éléments                                                            |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                           |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                       |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                       |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                       |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | x                     | On ne voit pas bien quelle discussion peut être engagée à partir de cette proposition |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                       |

Evaluateur : Hartmut Frank  
 Numéro de la communication : 25

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | La première cité-jardin de Stockfeld a déjà fait l'objet de recherches approfondies. Une analyse comparative de son concept typologique avec d'autres planifications anglaises et allemandes de l'époque avant et après la Première Guerre mondiale serait néanmoins souhaitable et significative. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | En outre, il serait dans l'intérêt du sujet de la conférence de traiter plus intensivement l'utilisation actuelle et son conflit avec la préservation du patrimoine.                                                                                                                               |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Le seul matériel auquel il est fait référence son les publications de Stephan Jonas et de l'auteur elle-même.                                                                                                                                                                                      |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | x                     |             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |             |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |             |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |             |

## 26-Métropole Rouen Normandie

### La reconnaissance des cités-jardins de la Métropole Rouen Normandie : un work in progress

Evaluateur : Damien Vanoverschelde

Numéro de la communication : 26

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | La proposition recouvre 2 des 4 thématiques : valorisation des CJ et préservation des CJ |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | La présentation est peu problématisée cela mériterait un peu de développement            |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           |                                                                                          |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                     |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                 |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | La proposition peut être intéressante à mettre toutefois en rapport avec d'autres contributions |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                 |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                 |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                 |

Evaluateur : Julie Faure  
 Numéro de la communication : 26

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Les auteurs proposent de retracer le processus de reconnaissance et partant de patrimonialisation des cités-jardins de la métropole Rouen-Normandie mis en œuvre depuis 2018. Si leur intention est comprise, on déplore une absence de mise en perspective. Leur présentation se bornant à une liste des actions menées... |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | Sources bibliographiques non précisées...                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                            |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                            |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | La forme et la teneur de la présentation laisse penser que la communication n'a peut-être pas été réellement pensée et formalisée pour répondre à l'appel. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                            |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                            |

## 27-Mosquera, Clara; Mosquera, Eduardo; Navarro, Javier; Pérez Cano, M Teresa

The English heritage of the Garden City in Huelva, Spain.

Evaluatrice : María CASTRILLO ROMON

Numéro de la communication : 27

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | X         | La proposition cible sur les cas de deux remarquables cités ouvrières érigées par une compagnie anglaise, <i>Riotinto Company Limited</i> , in Huelva (Espagne) in the 1880s and 1910s.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Les auteurs font une description de tous deux cas et de leur classification patrimoniale. Aucun questionnement n'est esquissé.<br>Le titre (« The English heritage of the Garden City in Huelva, Spain ») est ambigu et pourrait suggérer qu'il s'agit d'une analyse historique portant sur l'impact du mouvement Cité Jardin en Espagne.<br>Pourtant, l'évocation de la classification d'un « working-class neighbourhood » et les références documentaires proposées font voir que les auteurs s'intéressent d'avantage à la critique de la patrimonialisation. |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | La bibliographie proposée semble bien adaptée à une critique de la patrimonialisation contemporaine des deux cités objet d'étude.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | Si la proposition serait finalement acceptée, il faudrait recommander les auteurs de (i) réviser le titre afin d'éviter des ambiguïtés; (ii) centrer clairement sa communication sur la problématique de la patrimonialisation; (iii) bien contextualiser le lien historique entre les cités ouvrières et cités jardins en Espagne ; (iv) bien argumenter le choix de Bella Vista (cité ouvrière bâtie en 1883) pour une analyse portant sur le « patrimoine de la cité jardin » |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

Evaluator : Professor Stephen V Ward

Number of proposal : 27

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes                                                                                            |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originality of the proposal              |              |            | X         | Exploration of a little known example, though how much was it linked to garden city mainstream ? |
| Quality of questioning and argumentation |              | X          |           | Seems adequate but not sure what questions are being asked/arguments being developed.            |
| Materials, sources and methods           |              | X          |           | No reason to suppose a problem here but not clear what sources will be.                          |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                                               |
|-------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       |                     |                                                                                                                                        |
| <b>B – Proposal accepted</b>        | SVW                 | Appears sufficiently interesting to be acceptable but would have preferred more indication of questions to be asked & sources/methods. |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                     |                                                                                                                                        |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                                                        |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                                                        |

## 28-Motak, Maciej

### Garden city idea in Poland in the 1920s: reception, influence, legacy. Selected cases

Evaluateur : Bertrand LEMOINE

Numéro de la communication : 28

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                             |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | Un aperçu sur le développement peu connu des cités jardins en Pologne |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | x         | Approche pas seulement monographique                                  |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Reste à confirmer                                                     |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                              |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | Cette communication enrichira utilement le colloque en proposant un regard intéressant sur la diffusion du concept de cité-jardin en Pologne |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                              |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                              |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                              |

### 30-Pagotto, Maurizio

#### Cité jardin de la “Garbatella” - Rome IT

Evaluateur : Isabelle Gournay

Numéro de la communication : 30

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                    |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------|
| Originalité de la proposition                  | x           |            |           | Ce n'est pas une proposition |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | x           |            |           | Purement descriptif          |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           | Inexistants                  |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                  |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                  |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X ?                   | Garbatella est une étude de cas formidable que nous avons inclus dans l'ouvrage <i>Iconic Planned Communities</i> . Malheureusement cette proposition peu problématisée n'inspire pas confiance. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X ?                   |                                                                                                                                                                                                  |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                  |

Evaluateur : Stéphanie de courtois  
 Numéro de la communication : 30

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                            |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Cité déjà bien étudiée en Italie, on ne se rend pas compte ce qu'il y a de neuf (pas de biblio)<br>Mais attrait d'exemple étranger   |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            |           | Intéressant de regarder la qualité architecturale, mais presque rien sur paysage, urbanisme.<br>Très peu détaillé sur enjeux actuels |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            |           | N'indique pas ses méthodes, mais son CV donne des indications                                                                        |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                            |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                            |
| <b>C - Communication à discuter</b> | x                     | A réorienter plus actuel, ou à mettre dans une section sur les qualités intrinsèques et l'adaptation du modèle par l'Italie.<br>Mais garder les éléments sur la construction, et le style. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                            |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                            |

## 31-Parc architectes

### Les cités-jardins pour le projet

Evaluateur : Amina Sellali

Numéro de la communication : 31

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                           |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|---------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Pratique et retour d'expérience d'agence                            |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Rien de transcendant                                                |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Réflexion qu'ils ont construite à partir d'E. Howard et de R. Unwin |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | La communication consisterait à exposer une démarche d'agence. Peu de recul transparait de la proposition. Evoquent les travaux de Howard et d'Unwin, pas de travaux plus contemporains. Peut-être intéressant d'avoir une approche de praticien, cela donnera une coloration au colloque. Je ne suis pas très convaincue. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

Evaluateur : Christine Leconte  
 Numéro de la communication : 31

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Cette proposition d'une agence d'architecture souhaite montrer ses réflexions alternatives à la ville qui s'étend.                                                                           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Ils proposent de montrer comment, en réfléchissant à ces alternatives, ils en sont arrivés aux théories historiques de Unwin, Howard... à partir desquelles ils ont réinventé leur pratique. |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            | x         | Une recherche par le projet de conception. Ils partent des fondements de la cité jardin, et revendiquent une recherche de praticiens. Attention à l'argumentaire scientifique cependant.     |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | Approche de la recherche par le projet d'architecture. Avec des exemples concrets , repartant des concepts de cité jardin pour proposer des modèles alternatifs à la logique foncière et à la culture de la maison individuelle actuelle. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                           |

## 32-Parent, Jean-François

### La ville a-t-elle un avenir ? Habiter le territoire pour dépasser la contradiction Ville-Campagne

Evaluateur : Pauline Frileux

Numéro de la communication : 32

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | Echelle territoriale originale.                                                                                                                             |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           |                                                                                                                                                             |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | La méthodologie n'est pas développée, mais on est ici semble-t'il dans une recherche-action, avec vraisemblablement des réalisations concrètes à présenter. |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                         |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | L'auteur s'appuie sur une mission d'aménagement menée au Venezuela qui expérimente la fabrication d'une ville-jardin. L'échelle territoriale ici abordée promet d'être assez innovante. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                         |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                         |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                         |

Evaluateur : Christine Leconte  
 Numéro de la communication : 32

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           |           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | x           |            |           |           |
| Matériaux, sources et méthodes                 | x           |            |           |           |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | x                     | Pas assez argumenté, texte de présentation compliqué, que je trouve peu accessible pour une thématique finalement, assez simple. C'est dommage il y avait une opportunité sur une thématique porteuse liée à la nature « productive » à toutes les échelles et dans son lien avec les habitants |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

## 34-Roberts, Paul

**The realities -and rewards- of building a 21st century garden city.**

Evaluateur : Isabelle Gournay

Numéro de la communication : 34

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | C'est du néo-traditionnel plutôt que du Garden City mais cela emble être un courant très significatif en Grande-Bretagne dont il faut tenir compte |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | x         | Abstract bien ficelé « engageant »                                                                                                                 |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             |            | x         | Méthodes de professionnel plutôt qu'académiques                                                                                                    |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                              |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | x                     | La seule réserve est d'éviter l'auto-publicité partisane de la part d'un concepteur fier de son « bébé » |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                          |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                          |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                          |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                          |

Evaluator : Professor Stephen V Ward

Number of proposal : 34

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originality of the proposal              |              |            | X         | It is useful to have a paper which considers contemporary challenges.                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Quality of questioning and argumentation | X            |            |           | Abstract seems to be about a series of hopes without specifying the nature of the challenges. At one level this could just be about a well-designed housing estate without a clear connection to the garden city tradition. The Chapeltown development's website seems to show a visible connection with new urbanism - but any garden city link unclear.. |
| Materials, sources and methods           | X            |            |           | Unclear what is to be used as detailed source material other than the plan.                                                                                                                                                                                                                                                                                |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       |                     |                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>B – Proposal accepted</b>        |                     |                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> | SVW                 | The programme panel should consider if there is sufficient that genuinely connects with the garden city tradition. Could the proposer be asked for something a bit more substantial on the proposed arguments to be developed ? |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                                                                                                                                                 |

Evaluateur : Jean-Louis Cohen  
 Numéro de la communication : 34

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                         |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | Un projet contemporain présenté comme prolongeant l'expérience des cités-jardins  |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | L'argumentaire relève de la propagande bien plus que de la démarche scientifique. |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | Pas vraiment convaincant.                                                         |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | La communication n'est recevable que si elle prend une distance critique par rapport à ces opérations. À ce stade, elle semble plutôt relever de la communication et de la recherche de la légitimité que conférerait le colloque. |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                    |

## 35-Roux, Sarah

### Etude comparée d'hier et d'aujourd'hui. Habiter et/ou vivre à Beaublanc, l'unique cité-jardin de Nouvelle-Aquitaine

Evaluateur : Julie Faure

Numéro de la communication : 35

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | L'auteur axe sa communication sur d'une part l'évolution des modes d'habiter la cité-jardin de Beaublanc à Limoges et d'autre part l'éveil de la conscience patrimoniale des résidents. Le point de vue anthropologique et sociologique est donc privilégié ici ce qui fait l'intérêt du propos. |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | X          |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | L'auteur fait référence à une étude statistique conduite auprès des habitants, en revanche, elle n'évoque pas la méthode retenue (enquête ethnographique, recueil de récits de vie, de mémoire ?) pour étayer plus en profondeur son propos. La bibliographie est par ailleurs succincte.        |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | En dépit des remarques précédentes, le parcours académique de l'auteur et le sujet proposé, son originalité, font souhaiter que cette communication soit acceptée. Par ailleurs, elle pourra éventuellement, offrir un parallèle/dialogue intéressant avec la communication 37. |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

Evaluateur : Stéphanie de Courtois

Numéro de la communication : 35

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                          |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Lieu moins connu. Pas bcp d'importance donné au paysage. Mais rapprochement avec les politiques de la ville (écoquartier etc.)     |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Envisage les différents aspects de l'appel.                                                                                        |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Pas bcp détail sur les méthodes convoquées, à part l'étude statistique. Attention à la manière dont le paysage est regardé/analysé |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                   |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                               |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | x                     | Bien rappeler de ne pas négliger les éléments sur le paysage, |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                               |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                               |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                               |

## 36-Roze, Thierry

Cités-jardins en région Ile-de-France : de la prise de conscience de la valeur d'un patrimoine aux premières études de sauvegarde.

Evaluateur : Isabelle Gournay

Numéro de la communication : # 36

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | sujet « autobiographique » / faire parler rétrospectivement un « acteur » est utile si le propos demeure bien centré et « scientifique » avec une dose d'auto-critique                                                                                                             |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             | x          |           | Il y a deux sujets qui ne peuvent pas être forcément bien traités en un temps assez court : inventaire de 1978 avec recommandations + travail sur la Butte-Rouge. Faudrait-il plutôt se concentrer sur un thème, celui qui paraît le plus apte à enrichir le contenu du colloque ? |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | j'aimerais bien que TR réfléchisse sur deux questions : pourquoi, auprès de qui et dans quelle mesure ces Cahiers de l'IAURIF de 1978 ont-ils eu un impact à court et à long terme ? en quoi repose leur pertinence pour le temps présent ?                                        |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                    |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | x                     | « Canaliser » le sujet avec TR |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                |

Évaluateur : María A. CASTRILLO ROMÓN

Numéro de la communication : 36

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                    |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | X         | L'intéressante Butte Rouge est menacée. C'est important et pertinent de discuter le cas au colloque                          |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | X         | Intéressant retour sur les études pour la sauvegarde de la Butte Rouge élaborés à l'IAURIF pendant les années 1970s et 1980s |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Fait attention au risque des anachronismes                                                                                   |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                  |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                              |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                     | Acceptation très recommandée |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                              |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                              |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                              |

## 37-Troff, Julie; Nordier, Richard

### Vivre dans une cité-jardin en 2020 : quand les usages dialoguent avec le patrimoine

Evaluateur : Damien Vanoverschelde

Numéro de la communication : 37

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                 |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | x         | Correspond en tout point à la thématique du colloque      |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | x         | Complètement en phase avec les interrogations du colloque |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | x          |           | Peu d'éléments mais on sent qu'il y a de la matière       |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | x                     | Communication très intéressante qui rejoint nos problématiques métropolitaines d'intégration et de devenir des CJ dans une ville/un territoire en mutation |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                            |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                            |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                            |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                            |

Evaluateur :Bernard Toulrier  
 Numéro de la communication :37

| <b>Critères</b>                                | <b>Insuffisant</b> | <b>Acceptable</b> | <b>Excellent</b> | <b>Remarques</b> |
|------------------------------------------------|--------------------|-------------------|------------------|------------------|
| Originalité de la proposition                  |                    | X                 |                  |                  |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |                    | X                 |                  |                  |
| Matériaux, sources et méthodes                 |                    | X                 |                  |                  |

| <b>Résultat</b>                     | <b>Choix de l'évaluateur</b> | <b>Commentaire</b> |
|-------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                              |                    |
| <b>B - Communication acceptée</b>   | X                            |                    |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                              |                    |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                              |                    |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                              |                    |

### 38-TVK (agence)

#### L'architecture du sol : morphologie d'une cité-jardin contemporaine

Evaluator : Yifan YU

Number of proposal : 38

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|-------|
| Originality of the proposal              |              | ✓          |           |       |
| Quality of questioning and argumentation | ✓            |            |           |       |
| Materials, sources and methods           |              | ✓          |           |       |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>B – Proposal accepted</b>        |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> | 38                  | The proposal provides a practical case with certain research value. As a "Media Village" serve to the 2024 Olympic and Paralympic Games , this case has a specific goal that is not consistent with the Garden City concept. So, the paper needs to provide a stronger discourse framework and clearer viewpoints to response the symposium theme. |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

Evaluateur : Christine Leconte  
 Numéro de la communication : 38

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                      |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | x          |           | Concerne les JO 2024                                                                                           |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | Argumentaire très léger. Il s'agit presque de valoriser une démarche « marketing » suggéré par la solideo. ... |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           |                                                                                                                |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>C - Communication à discuter</b> | X                     | La proposition de recherche semble intéressante à la base valorisant l'approche de préservation du sol (et de ces valeurs liées à l'anthropocène), avec l'aménagement. Cependant, l'exemple choisi est étonnant et semble justement convoqué l'inverse de la démarche évoqué par les urbanistes. Elle semble dictée par l'approche marketing de valorisation du projet. Ce que les urbanistes semblent vouloir évoquer. Mais cela ressemble à une valorisation gratuite. Est-ce le rôle de ce colloque de crédibiliser cette approche ? |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

## 45 – BIANCO, Dorian

### La cité-jardin : un modèle pour les espaces périurbains ?

Evaluator : Yifan YU

Number of proposal : 45

| Selection criteria                       | Insufficient | Admissible | Excellent | Notes |
|------------------------------------------|--------------|------------|-----------|-------|
| Originality of the proposal              |              |            | ✓         |       |
| Quality of questioning and argumentation |              | ✓          |           |       |
| Materials, sources and methods           |              | ✓          |           |       |

| Result                              | Choice of evaluator | Comments                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A – Excellent proposal</b>       | 45                  | Looking into the Garden City Theory itself, and discussing it in the 21st century's background. The proposal has an important potential value for the development and improvement of the GCT. |
| <b>B – Proposal accepted</b>        |                     |                                                                                                                                                                                               |
| <b>C - Proposal to be discussed</b> |                     |                                                                                                                                                                                               |
| <b>D - Proposal to be refused</b>   |                     |                                                                                                                                                                                               |
| <b>E – Proposal out of subject</b>  |                     |                                                                                                                                                                                               |

Evaluateur : Amina Sellali  
 Numéro de la communication : 45

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                               |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             |            | X         | La cité-jardin modèle d'économie bas-carbone ? fournirait les conditions d'une réforme de l'architecture contemporaine  |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |             |            | X         | En plus du modèle social et urbain, s'interroge sur les procédés techniques et constructifs qui ont prévalu dans les CJ |
| Matériaux, sources et méthodes                 |             | X          |           | Aspect pas très explicité                                                                                               |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> | X                     | Proposition stimulante. Peut-être comparera-t-il le cas français avec les exemples d'habitat individuel groupé du dernier quart du 20 <sup>e</sup> siècle au Danemark qu'il étudie dans le cadre de son doctorat ? |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>D - Communication à refuser</b>  |                       |                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                                                                                                                                                                                                                    |

Evaluatrice : María CASTRILLO ROMON  
 Numéro de la communication : 45

| Critères                                       | Insuffisant | Acceptable | Excellent | Remarques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------|-------------|------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Originalité de la proposition                  |             | X          |           | La proposition porte sur la pertinence de la cité jardin comme modèle pour les lotissements actuels en périurbain. Elle est censée de s'inscrire dans le thème n°4 consacré aux « <i>Villes-jardins de demain</i> ».                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire | X           |            |           | <p>Le résumé suggère une proposition sous la forme d'un essai dont la question centrale serait : « La cité-jardin offre-t-elle un contre-modèle ainsi qu'un outil de planification spatiale pour résoudre la crise sociale et environnementale que provoque la périurbanisation depuis le second 20ème siècle ? »</p> <p>Selon l'auteur, la cité jardin sailli par le caractère intégré du processus d'urbanisation, par la planification organique des aménagements périphériques et par l'économie bas-carbone.</p> <p>La pertinence de la question et de ces affirmations est douteuse sur des différents plans:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A quelle « cité jardin » sont-elles référées ? <i>Garden cities of tomorrow</i> est évoqué en référence... mais Howard proposait un modèle de croissance urbaine ex-novo sur milieu rural, ce que ne sont pas les espaces périurbains actuels.</li> <li>- Les espaces périurbains actuels, au moins en Europe, sont désormais, dans sa plupart, soumis à des plans d'urbanisme et autres.</li> <li>- La proposition risque de glisser sur l'anachronisme ou sur la absence de perspective critique (« la cité-jardin est un modèle d'économie bas-carbone »)</li> </ul> |
| Matériaux, sources et méthodes                 | X           |            |           | Les trois titres de la bibliographie sont trop déconnectés entre eux pour se faire une idée approximative des aspects méthodologiques de la proposition.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

| Résultat                            | Choix de l'évaluateur | Commentaire                 |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| <b>A - Communication excellente</b> |                       |                             |
| <b>B - Communication acceptée</b>   |                       |                             |
| <b>C - Communication à discuter</b> |                       |                             |
| <b>D - Communication à refuser</b>  | X                     | Proposition trop incertaine |
| <b>E - Communication hors sujet</b> |                       |                             |

# Liste des communications proposées

1-Atanasova, Maria-Magdalena

Garden City dialectics – the re-surfacing of a 122-year-old idea in the UK Abstract

2-Bargas, Samuel

La cité-jardin du Moulin Vert à Vitry-sur-Seine, un pari de protection patrimoniale par le PLU.

3-Bartement, Daniel; Guérin, Hélène; Wang, Yinan

La Cité-Jardin d'Ebenzer Howard devient-elle le nouveau paradigme de l'urbanisme en Chine ? Le projet « Sweetland », Dalian, Liaoning, Chine

4-Blanco Pastor, Antonio

Re-Writing the Fate of the 'Empty Spain' . Taking the garden city as a model to revitalise rural communities in decline

6-Bourdon, Valentin

Le retour des communs et la cité-jardin

8-CAUE du Nord

La cité-jardins Délivrance de Lille/Lomme fête ses 100 ans en 2021.

9-Coutentin, Yolaine

La cité jardin est elle soluble dans la ville d'aujourd'hui ? Le cas briochin

11-Deveikienė, Vaiva; Deveikis, Steponas

L'idée de la Cité-Jardin dans la planification urbaine lituanienne

13-Di Pietro, Francesca; Verdelli, Laura

Les cités-jardins : quelle contribution à la nature en ville aujourd'hui ?

15-Dubus, Nicolas; Parham, Susan; Hardy, Matthew; Sadoux, Stéphane.

La garden city : un précédent au service de l'enseignement du projet architectural. Collaborations franco-britanniques

16-Flamand, Amélie; Chaljub, Bénédicte

Les cités Michelin (Clermont-Ferrand). Un patrimoine ordinaire à conserver ?

17-Forget, Malaury; Coste, Anne

Entre théorie et expérimentations : les garden cities, un processus qui continue

18-Freestone, Robert

Re-positioning understanding of the Australian garden city

19-Gandini, Bénédicte, Scaramuzza, Paola

La Cité Frugès de Le Corbusier et Pierre Jeanneret (1923-1926), trajectoire et rejaillissement d'une patrimonialisation.

20-Gutglas-Ducourneau, Barbara; Couvé, Elisabeth

Un patrimoine architectural, paysager et social : trois raisons de préserver la Butte-Rouge

- 21-Hamrita, Abdelkarim; Mata Olmo, Rafael, Rejeb, Hichem  
La Cité-jardin en faveur des projets urbains de l'AFH en Tunisie. Cas du projet urbain « jardins de Tunis ».
- 22-Hennaut, Eric  
Préoccupations sociales et ambition paysagère. La cité-jardin Le Logis - Floréal à Watermael-Boitsfort (Bruxelles)
- 23-Hnídková, Vendula  
Garden City or Gartenstadt? Introducing Urban Reform Eastwards from Germany
- 25-Lauton, Edith  
Cité-jardin du Stockfelf
- 26-Métropole Rouen Normandie  
La reconnaissance des cités-jardins de la Métropole Rouen Normandie : un work in progress
- 27-Mosquera, Clara; Mosquera, Eduardo; Navarro, Javier; Pérez Cano, M Teresa  
The English heritage of the Garden City in Huelva, Spain.
- 28-Motak, Maciej  
Garden city idea in Poland in the 1920s: reception, influence, legacy. Selected cases  
Abstract
- 30-Pagotto, Maurizio  
Cité jardin de la "Garbatella" - Rome IT
- 31-Parc architectes  
Les cités-jardins pour le projet
- 32-Parent, Jean-François  
La ville a-t-elle un avenir ? Habiter le territoire pour dépasser la contradiction Ville-Campagne
- 34-Roberts, Paul  
The realities -and rewards- of building a 21st century garden city.
- 35-Roux, Sarah  
Etude comparée d'hier et d'aujourd'hui. Habiter et/ou vivre à Beaublanc, l'unique cité-jardin de Nouvelle-Aquitaine
- 36-Roze, Thierry  
Cités-jardins en région Ile-de-France : de la prise de conscience de la valeur d'un patrimoine aux premières études de sauvegarde.
- 37-Troff, Julie; Nordier, Richard  
Vivre dans une cité-jardin en 2020 : quand les usages dialoguent avec le patrimoine
- 38-TVK (agence)  
L'architecture du sol : morphologie d'une cité-jardin contemporaine

41 - Camerin, Federico

A critical reflections on preservation and enhancement of garden cities in Italy. From their evolution to the challenges of the post-Covid-19 city.

42 - Dillien, Mike

Quand l'usine n'est plus là

45 - Bianco, Dorian

La cité-jardin : un modèle pour les espaces périurbains ?