***Suivi : Milena CRESPO***

***Contact :*** *milena.crespo@citesjardins-idf.fr*

***01 58 69 77 93 / 06 49 60 33 28***

Le 06 novembre 2020

**COMPTE-RENDU DE RÉUNION**

**PRÉPARATION COLLOQUE 2021**

Date : vendredi 6 novembre 2020

Horaire : 10h

Lieu : Visioconférence Zoom

Participants : Frédéric ALEXANDRE (Paris 13) ; Ginette BATY-TORNIKIAN (ARCJ) ; Emmanuelle BITON (Plaine Commune) ; Bernadette BLANCHON (ENSP Versailles-Marseille) ; Laurent COUDROY DE LILLE (Ecole d’urbanisme de Paris) ; Milena CRESPO (ARCJ), Marie-Pierre DEGUILLAUME (MUS) ; Valérie FOUCHER-DUFOIX (ENSA Paris-Belleville) ; Sébastien JACQUOT (IREST – Paris 1) ; Benoît POUVREAU (Conseil départemental de la Seine-Saint-Denis) ;

**Contexte**

Cette réunion avait pour but de faire un point sur les 45 propositions reçues suite à la fin la date limite de réception de candidatures de l’appel à communication et de répartir les propositions par évaluateurs du comité scientifique.

**Candidatures non retenues**

Onze candidatures ne seront pas envoyées en évaluation (les propositions n.5 ; 7 ; 10 ; 12 ; 14 ; 24 ; 29 ; 33 ; 39 ; 40 ; 43 et 44).

Parmi celles-ci les propositions n.7 (CAUE du Nord), n.24 (Institut Pais Région) et n.33 (Cécile Pitois) sont réorientées vers un format de table-ronde et ne sont pas donc pas envoyées en évaluation. Pour l’affiche du CAUE du Nord, il convient également de réfléchir sur leur exposition peut être accueillie au moment du colloque.

Les propositions n.10 et n.12 sont considérées comme trop historiques et ne répondant pas à l’appel.

**Tableau des relecteurs envisagés (conseil scientifique)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Relecteurs** | **Propositions** | **TOTAL** |
| Bertrand Lemoine | 3 ; 16 ; 19 ; 28 | 4 |
| Bernard Toulier | 8 ; 9 ; 21 ; 37 | 4 |
| Christine Leconte | 20 ; 31 ; 32 ; 38 | 4 |
| Damien Vanoveschelde | 25 ; 26 ; 37 | 3 |
| Amina Sellali | 6 ; 15 ; 31 ; 45 | 4 |
| Stéphanie de Courtois | 9 ; 11 ; 20 ; 22 ; 30 ; 35 | 6 |
| Julie Faure | 8 ; 13 ; 22 ; 26 ; 35 ; 42 | 6 |
| Pauline Frileux | 4 ; 6 ; 13 ; 32 | 4 |
| Stephen V. Ward |  18 ; 27 ; 34 ; 36 | 4 |
| Josh Tidy | 1; 17 ; 28 | 3 |
| Hartmut Frank | 11 ; 23 ; 25 ; 41 | 4 |
| Maria A. Castrillo Romon | 2 ; 4 ; 15 ; 21 ; 27 ; 45 | 6 |
| Jean-Louis Cohen | 2 ; 16 ; 18 ; 19 ; 41 | 5 |
| Isabelle Gournay | 1 ; 30 ; 34 ; 42 | 4 |
| Yoshitake Doï | 17 ; 23 ; 36  | 3 |
| Yu Yifan | 3 ; 38 | 2 |

Attention, pour Stephen V. Ward, Josh Tidy et Yoshitake Doï s’assurer de leur maîtrise du français pour les contributions dont les numéros sont en rouge.

* **Il a été décidé de laisser 15 jours aux relecteurs pour retourner leur évaluation**
* **La grille d’évaluation a été simplifiée (cf. annexe)**

**Répartition par items**

Il s’agit d’une première répartition issue des discussions de cette réunion.

**Item 1 / La valorisation des cités-jardins**

1. Proposition n.8 : La cité-jardins Délivrance de Lille/Lomme fête ses 100 ans en 2021 **(ou item 2)**
2. Proposition n.9 : La cité-jardin est-elle soluble dans la ville d’aujourd’hui ? Le cas briochin **(ou item 3)**
3. Proposition n.18 : Re-positioning undestanding of the Australian garden city
4. Proposition n.23 : Garden city or Gartenstadt ? Introducing urban reofmr eastwads from Germany ?
5. Proposition n.25 : Cité-jardin du Stockfled (100 ans)
6. Proposition n.26 : La reconnaissance des cités-jardins de la Métropole Rouen Normandie : un work in progress

Table-ronde envisagée :

* CAUE du Nord, Affichage « De la cité-jardin à la ville nature, morceaux choisi »
* Cécile Pitois, Les p’tites sœurs de l’Atomium

**Item 2 / La préservation des cités-jardins**

1. Proposition n.2 : L a cité-jardin du Moulin Vert à Vitry-sur-Seine, un pari de protection patrimoniale par le PLU
2. Proposition n.11 : L’idée de la cité-jardin dans la planification urbaine lituanienne
3. Proposition n.13 : Les cités-jardins : quelle contribution à la nature en ville aujourd’hui ?
4. Proposition n.16 :Les cités Michelin (Clermont-Ferrand).Un patrimoine ordinaire à conserver ? **(ou item 3)**
5. Proposition n.19 : La Cité Frugès de Le Corbusier et Pierre-Jeanneret, trajectoire et rejaillissement d’une patrimonialisation
6. Proposition n.22 : Préoccupation sociales et mabition paysagère. La cité-jardin Le Logis Floréal à Watermael-Boitsfort, Bruxelles
7. Proposition n.27 : The Enlgish heritage of the Garden City in Huelva, Spain **(ou item 1)**
8. Proposition n.28 : Garden city idea in Poland in the 1920’s : reception, influence, legacy. Selected cases
9. Proposition n.36 : Cités-jardins en région Ile-de-France : de la prise de conscience de la valeur d’un patrimoine aux premières études de sauvegarde
10. Proposition n.41 : A critical reflections on preservation and enhancement of garden cities in Italy. From their evolution to the challenges of the post-Covid-19 city **(ou item 4)**

**Item 3/ Habiter et vivre dans les cités-jardins**

1. Proposition n.4 : Re-Writing the fate of the Empty Spain) **(ou item 4)**
2. Proposition n.20 : Un patrimoine architectural, paysager et social : trois raisons de préserver la Butte-Rouge **(ou item 2)**
3. Proposition n.30 : Cité-jardin de la Garbatella, Rome **(ou item 2)**
4. Proposition n.32 : La ville a-t-elle un avenir ? Habiter le territoire pour dépasser la contradiction Ville-Campagne (Laboratoire international pour l’habitat populaire) **(ou item 4)**
5. Proposition n.35 : Etude comparée d’hier et d’aujourd’hui. Habiter et/ou vivre à Beaublanc, Limoges, Nouvelle-Aquitaine
6. Proposition n.37 : Vivre dans une cité-jardin en 2020 : quand les usages dialoguent avec le patrimoine
7. Proposition n.42 : Quand l’usine n’est plus là

**Item 4 / Ville-Jardins de demain ?**

1. Proposition n.1 : Garden City dialectics, re-surfacing in the UK
2. Proposition n.3 : La cité-jardin d’Ebenezer Howard devient-elle le nouveau paradigme de l’urbanisme en Chine ? Le projet « Sweetland », Dalian, Liaoning, Chine
3. Proposition n.6 : Le retour des communs et la cité-jardin
4. Proposition n.15 : La Garden city : un précédent au service de l’enseignement du projet architectural
5. Proposition n.17 : Entre théorie et expérimentations : les garden cities, un processus qui continue
6. Proposition n.31 : Les cités-jardins pour le projet (Parc architectes)
7. Proposition n.34 : The realities –and rewards- of building a 21st century garden city
8. Proposition n.38 : L’architecture du sol : morphologie d’une cité-jardin contemporaine (TVK)
9. Proposition n.45 : La cité-jardin : un modèle pour les espaces périurbains ?

Table-ronde envisagée :

* Institut Paris Région : Comparaison entre le modèle de la cité-jardin et le quartier durable d’aujourd’hui

|  |
| --- |
| **Prochaine réunion*** **Date envisagée : la semaine du 23 novembre**. Un sondage doodle est envoyé aux participants.
* **Objectifs :**
* **Traiter les retours du comité scientifique sollicité pour les relectures**
* **Décider des réponses à apporter aux personnes ayant envoyées des propositions**
* **Répartir les membres du comité scientifique restreint (9 personnes) dans les 4 items afin de constituer des groupes de coordinateurs par item qui auront en charge la rédaction des réponses aux contributeurs puis la coordination de la demi-journée thématique correspondante.**
 |

**Ci-après annexe.**

**ANNEXE**

**Grille d’évaluation - Colloque *Des cités-jardins pour le XXIème siècle***

Evaluateur :
Numéro de la communication :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **Insuffisant** | **Acceptable** | **Excellent** | **Remarques** |
| Originalité de la proposition |  |  |  |  |
| Qualité du questionnement et de l'argumentaire |  |  |  |  |
| Matériaux, sources et méthodes |  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Résultat** | **Choix de l’évaluateur** | **Commentaire** |
| **A - Communication excellente** |  |  |
| **B - Communication acceptée** |  |  |
| **C - Communication à discuter** |  |  |
| **D - Communication à refuser** |  |  |
| **E - Communication hors sujet** |  |  |